

UCHWAŁA NR 982/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 8 września 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 185**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej kandydaturę Pani Beaty Grażyny Koziółek – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej kandydatur:
 - Pani Agnieszki Koniecko – asystenta sędziego,
 - Pani Katarzyny Pieńkowskiej – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 185, zgłosiły się trzy powyżej wymienione kandydatki.

II

Na posiedzeniach w dniach 27 lipca 2015 r. oraz 7 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeprowadził naradę i wysłuchał dwie kandydatki spośród trzech zgłoszonych na wolne stanowisko – Panią Beatę Koziółek i Panią Katarzynę Pieńkowską. Zespół w dniu 7 września 2015 r. postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno

wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej kandydaturę Pani Beaty Koziółek.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół wskazał, że łącznie brane pod uwagę kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa przemówiły za rekomendowaniem kandydatury Pani Beaty Koziółek na wolne stanowisko sędziowskie. Pani Beata Koziółek oraz Pani Katarzyna Pieńkowska od listopada 2006 r. zajmują stanowiska referendarza sądowego. Otrzymały zdecydowanie wyższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz zdecydowanie wyższe poparcie Kolegium Sądu od kontrkandydatki Pani Agnieszki Koniecko, która pracę zawodową w wymiarze sprawiedliwości rozpoczęła dopiero w 2010 r. na stanowisku asystenta sędziego. W sytuacji posiadania wieloletniego doświadczenia zawodowego, uzyskania pozytywnych ocen kwalifikacyjnych oraz pełnego poparcia Kolegium Sądu przez Panią Beatę Koziółek oraz Panią Katarzynę Pieńkowską, Zespół przy rekomendacji kandydatury Pani Beaty Koziółek miał na względzie przede wszystkim jej bogatsze doświadczenie zawodowe oraz uzyskanie wyższej oceny z egzaminu zawodowego od Pani Katarzyny Pieńkowskiej. Uzyskanie przez Panią Katarzynę Pieńkowską wyższego poparcia środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów od Pani Beaty Koziółek uznano za okoliczność mniej istotną, biorąc pod uwagę różnorodność doświadczenia zawodowego Pani Beaty Koziółek oraz fakt uzyskania przez nią wyższej oceny łącznej z egzaminu zawodowego. Wybrana kandydatka czynności orzecznicze wykonywała w wydziałach: ksiąg wieczystych, cywilnym, gospodarczym, a także pracy i ubezpieczeń społecznych. Ponadto, w przeciwieństwie do Pani Katarzyny Pieńkowskiej, zdobyła doświadczenie w prowadzeniu posiedzeń jawnych z udziałem stron postępowania. Pani Katarzyna Pieńkowska, legitymując się takim samym stażem na stanowisku referendarza sądowego, doświadczenie orzecznicze zdobyła jedynie w wydziałach ksiąg wieczystych i cywilnym.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714 ze zm.). Uwzględniła tym samym uzyskane przez

kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu jej członków postanowiła wystąpić z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej kandydatury Pani referendarza sądowego Beaty Grażyny Koziółek.

2. Pani Beata Grażyna Koziółek, urodzona w 1979 r. w Ostrołęce, ukończyła wyższe studia prawnicze w czerwcu 2003 r. na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z oceną bardzo dobrą. W latach 2003-2006 odbyła w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce etatową aplikację sądową zakończoną egzaminem sędziowskim z wynikiem dobrym. Z dniem 1 listopada 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wyszku w Wydziale Ksiąg Wieczystych, gdzie pracowała do 28 lutego 2011 r. Następnie przeniesiona została do Sądu Rejonowego w Ostrołęce, gdzie jako referendarz pracuje do chwili obecnej, wykonując obowiązki służbowe kolejno w Wydziałach: Ksiąg Wieczystych, Cywilnym i Gospodarczym, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 stycznia 2014 r. pełni czynności wyłącznie w Wydziale Cywilnym.

W sporządzonych w sprawie ocenach kwalifikacyjnych wskazano, że Pani Beata Grażyna Koziółek nabyła przygotowanie do objęcia urzędu na stanowisku sędziego. Podkreślono, że pozytywna prognoza odnośnie sprostania obowiązkom sędziego ma stabilne podstawy, umocowane prawidłowym procedowaniem szeregu, często niełatwych postępowań, wieńczonych orzeczeniami zgodnymi z przepisami prawa. W sprawach, w których było to proceduralnie dopuszczalne praktyka orzecznicza została wzbogacona doświadczeniem prowadzenia posiedzeń jawnych z udziałem stron.

Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce na posiedzeniu w dniu 11 maja 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Beaty Koziółek na wolne stanowisko sędziowskie. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce w dniu 15 maja 2015 r. na omawianą kandydaturę oddano 21 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” i 1 „nieważny”.

3. Podejmując decyzję Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę łącznie: oceny kwalifikacyjne kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, a także poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce oraz Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

Przedstawiona z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydatka posiada najbogatsze doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem przepisów prawa spośród wszystkich kandydatek zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Jej staż orzeczniczy jest równy stażowi orzeczniczemu Pani Katarzyny Pieńkowskiej, jednak pod uwagę wzięto nie tylko sam okres przez jaki obie kandydatki wykonują zawód referendarza sądowego, ale również ich zakres orzekania, który w wypadku Pani Beaty Grażyny Koziółek jest dużo szerszy i obejmuje pracę orzeczniczą w wydziałach: ksiąg wieczystych, cywilnym gospodarczym, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz orzekanie na posiedzeniach jawnych w sprawach z zakresu wyjawienia majątku. W sytuacji znacznie szerszego doświadczenia zawodowego Pani Beaty Grażyny Koziółek, przy uzyskaniu pełnego poparcia na posiedzeniu Kolegium Sądu oraz poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, a także pozytywnych ocen kwalifikacyjnych przez obydwie kandydatki za okoliczność przemawiającą za wybraną kandydaturą uznano znacznie szersze i wyróżniające się na tle pozostałych kandydatek doświadczenie zawodowe Pani Beaty Grażyny Koziółek. Krajowa Rada Sądownictwa w pełni zatem poparła sporządzone w sprawie stanowisko Zespołu członków Rady. Przedstawiona z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydatka Pani Beaty Grażyny Koziółek wypełnia w najwyższym stopniu kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.


4. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Beaty Grażyny Koziółek zdecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej najbogatsze spośród wszystkich kandydatek doświadczenie w pracy w sądownictwie powszechnym, pozytywna ocena kwalifikacyjna oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

5. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 września 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Koniecko oddano: 0 głosów „za”, 1 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Grażyny Koziółek oddano: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Katarzyny Pieńkowskiej oddano: 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plik Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

P O U C Z E N I E

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).